

PROCES VERBAL

al ședinței Comisiei de evaluare a Notelor Conceptuale recepționate de ADR Sud în cadrul Apelului II de propuneri de proiecte cu finanțare din FNDR

Data: 11.05.2012 **Ora începerii:** 9.00, **Ora finisării** 17.00

Locul: Sediul ADR Sud, Or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare 12.

În scopul verificării și evaluării notelor conceptuale recepționate în cadrul Apelului II de propuneri de proiecte cu finanțare din FNDR, și în baza ordinului directorului ADR Sud nr. 194 din 08.05.2012 a fost formată comisia administrativă din 5 persoane în următoarea componentă:

Președintele comisiei - Culeșov Măria, directorul ADR Sud

Membrii comisiei:

- **Cecan Sergiu, reprezentantul MDRC, șef al Direcției relații cu instituțiile de dezvoltare regională,**
- **Grețu Efrosinia, reprezentantul CRD Sud, președinte CRD Sud,**
- **Veveriță Ivan, reprezentantul CRD Sud, vice-președinte a CRD Sud,**
- **Lupașcu Eugen, șeful secției management proiecte ADR Sud.**

Total prezenți la ședință - 5 persoane. Cvorum - 100%.

Secretarul comisiei - Cuțitaru Viorica.

Ordinea de zi a ședinței:

- /. ***Evaluarea Notelor Conceptuale a propunerilor de proiecte, recepționate de către ADR Sud în cadrul Apelului II de Propuneri de Proiecte cu finanțare din FNDR.***

În conformitate cu Apelul II de propuneri de Proiecte, lansat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Agenția de Dezvoltare Regională Sud a recepționat 55 Note Conceptuale ale propunerilor de proiecte parvenite de la Autoritățile publice locale de nivelul I și II, iar o Notă conceptuală a fost evaluată suplimentar a proiectului aflându-se în POR 2010-2011, având în vedere pregătirea tehnico - financiară avansată. Grupul de lucru a examinat fiecare Notă conceptuală în ordinea înregistrării în registrul de primire. Fiecărei Note conceptuale i-a fost atribuit un cod unic, format din codul (S) simbolizând regiunea Sud, următoarele 2 cifre care semnifică prioritatea și măsura și următoarele 3 cifre - numărul unic de înregistrare, reesind din nr. de înregistrare în registrul de primire. Fiecare membru al comisiei a completat grila de evaluare a notelor conceptuale, apoi în baza lor secretarul comisiei a completat Fisa centralizatoare a punctajului acumulat, unde a fost calculate punctajul mediu al fiecărei note conceptuale.

În rezultatul evaluării Notelor conceptuale s-a constatat:

Nr.	Denumirea proiectului	Măsura	Aplicantul	Punctaj acumulat	Argumentarea punctajului
<i>Prioritatea 1. Reabilitarea infrastructurii fizice</i>					
1	Construcția apeductului magistral Leova -largară	S 1.1.016	Consiliul raional Leova	45,6	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional și potențial de multiplicare semnificativ. - Un număr mare de beneficiari, - Metodologia si activitățile bine argumentate - Produsele și rezultatele cuantificate clar. - Parteneriate bine definite - Potențial de multiplicare mărit prin regionalizarea serviciului.
2	Construcția drumului Codreni - Sagaidacul Nou	S 1.2.014	Consiliul raional Cimișlia	44,4	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional semnificativ. - Corespunde priorităților SDR, justificarea bine argumentată, - Proiectul vizează localități defavorizate, conform IDAM din primele 20% deprivare. - Grupul țintă, Produse și rezultate clare. - Metodologia si activitățile bine argumentate, - Proiectul crează sinergie cu alte prooiecte.
3	Apă de calitate pentru localitățile defavorizate	S 1.1.038	Consiliul raional Cahul	43,4	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional semnificativ, - Relevanta conform SDR Sud bine argumentată, - Argumentare clara pe fiecare compartiment al formularului, - Potențial de multiplicare mărit, - Produsele și rezultatele cuantificate clar.
4	Construcția și extinderea sistemului de canalizare în satele Manta, Pașcani, raionul Cahul	S 1.1.002	Primăria comunei Manta, raionul Cahul	41,2	<ul style="list-style-type: none"> - Conformitate cu prioritățile SDR - Continuitate a unui proiect anterior inceput - Regionalizarea serviciului Apa - Canal Cahul - Parteneriate bine definite
5	Construcția apeductului magistral Leova-Hănăseni Noi-Filipeni-Romanovca	S 1.1.017	Consiliul raional Leova	40,8	<ul style="list-style-type: none"> - Aria de impact regional pronunțată, - Relevanta conform SDR Sud bine argumentată, - Proiectul este continuitate a lucrărilor de extindere a serviciului din raion, - Produsele și rezultatele cuantificate clar. - Potențial de multiplicare mărit.

6	Reabilitarea drumului L643, sectorul Borceag-Frumușica-Chioselia Rusă-Chioselia Mare-Cîietu, din raioanele Cahul-Cantemir-Comrat 22,4 km	S 1.2.012		40,4	<ul style="list-style-type: none"> - Arie geografică de impact regional mare (3 raioane), - Relevanța bine argumentată, - Rolul partenerilor bine definit, - Activitățile și metodologia vag descrise, - Produsele și Rezultatele nu sunt total cuantificate, - Costul proiectului corespunde cerințelor, dar este mare. - Este potențial de multiplicare.
7	îmbunătățirea drumului L654 prin intermediul reparației capitale	S 1.2.006	Consiliul Taraclia	39	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional semnificativ. - Corespunde priorităților SDR - Produse și rezultate clare. - Rolul partenerilor neclar specificat.
8	Construcția apeductului magistral Sărata Nouă spre localitățile de nord-vest a r-ului Leova	S 1.1.018	Consiliul raional Leova	38,6	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța conform SDR Sud bine argumentată, - Proiectul este parte din regionalizarea serviciului, - Grupul țintă determinat, - produsele și rezultatele relativ clar specificate. - Parteneriat dezvoltat.
9	Reabilitarea infrastructurii drumului în s. Carahasani - oportunități sporite pentru dezvoltarea economică pentru zona de sud a Republicii Moldova	S 1.2.004	Consiliul raional Siclușeni	36	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță demonstrată - Produse și rezultate clar specificate - Activități clare și logic structurate - Rolul partenerilor nu este specificat destul de clar
10	Dezvoltarea sistemului de canalizare pentru localitățile rurale din bazinul râului Coghilnic: Sadaclia, Carabetovca și Iordanovca	S 1.1.034	Primăria N. Sadaclia, raionul Basarabeasca	35,6	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță în raport cu SDR Sud - Justificarea bine argumentată, - Impact regional relativ, - Activitățile și metodologia bine descrise, Produsele și rezultatele cuantificate, - Rolul partenerilor este definit, - Efectele multiple slab determinate.
11	Construcția apeductului magistral Lova-Sîrma-Tochile Răducani-Tomai-Sărata Răzeși	S 1.1.019	Consiliul raional Leova	35,2	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța conform SDR Sud argumentată, - Impact regional relativ, - Proiectul este continuitate a lucrărilor de extindere a serviciului din raion, - Activitățile și metodologia clare. - Produsele și rezultatele cuantificate relativ. - Rolul partenerilor vag descris.
12	Reabilitarea și construcția sistemului de canalizare și a stației de epurare a apelor reziduale în or. Cantemir și satele Cania și Iepureni	S 1.1.008		34,8	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță în raport cu prioritățile SDR - Justificare argumentată - Potențial de multiplicare avansat

13	Reabilitarea și modernizarea drumului de importanță regională - str. V. Spirin din or. Cahul	S 1.2.036	Primăria or. Cahul	34,4	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță în raport cu prioritățile SDR - Impact regional mărit, - Activitățile, metodologia vag descrise, - Parteneriat relativ dezvoltat, - Efectele multiple nu sunt argumentate concret.
14	Construcția drumului local Filipeni-Romanovca-Sărata Nouă	S 1.3.021	Consiliul raional Leova	34	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional relativ, - Relevanța cu prioritățile SRD Sud argumentată prin justificare clară, - Beneficiari clar identificați, - Activitățile și metodologia, produsele, bine descrise și în legătură logică, - Rezultatele nu sunt cuantificate, - Parteneriat dezvoltat relativ. - Potențial de multiplicare mărit.
15	Construcția drumului local Sărățica Nouă-Tomaiul Nou	S 1.2.020	Consiliul raional Leova	32,4	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional relativ, - Relevanța cu prioritățile SRD Sud argumentată prin justificare clară, - Beneficiari clar identificați, dar un număr mic, - Activitățile și metodologia, produsele și rezultatele, bine descrise și în legătură logică, - Parteneriat slab dezvoltat. - Potențial de multiplicare mărit.
16	Reabilitarea infrastructurii drumurilor între localitățile s. Abaclia, str. Secrieru și Centrul raional Basarabeasca, str. Chișinăului	S 1.2.051	Primăria s. Abaclia, raionul Basarabeasca	29,6	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional redus, - Relevanța cu prioritățile SRD Sud justificată relativ, - Beneficiari identificați clar, - Activitățile și metodologia, produsele și rezultatele, bine descrise - Parteneriat slab dezvoltat. - Potențial de multiplicare redus.
17	Modernizarea stației de epurare a apelor reziduale în orașul Taraclia	S 1.1.011	orașului Taraclia	29,2	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță în raport cu prioritățile SDR - Justificarea argumentată slab - Activități vag descrise, - Produsele și rezultatele nu sunt cuantificate, - Rolul partenerilor este definit.
18	Reconstruirea drumului republican Tvardița - Basarabeasca	S 1.2.045	Primăria satului Tvardița	27,4	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță în raport cu prioritățile SDR cu justificare slab argumentată - Impact regional relativ, - Parteneriat slab dezvoltat, - produsele și rezultatele sunt enumerate dar nu și cuantificate, - potențial de multiplicare scăzut.

19	Construirea unei rețele de apă și canalizare pentru locuitorii sectorului de sus a s. Talmaza	S 1.1.027	Primăria Talmaza	25,6	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional redus, - Activități irelevante, vag descrise, - Lipsa legăturii logice între activități, produse și rezultate, - Efectele multiple slab relatate.
20	Reconstrucția drumului Sagaidac - Porumbrei M3 (variantă asfaltată)	S 1.2.054	Primăria satului Sagaidac	24,4	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional redus, - Relevanță în raport cu prioritățile SDR, dar justificarea slab argumentată - Beneficiarii și grupul țintă sunt identificați clar, - Descrierea vagă a activităților și a metodologiei proiectului, - Nu este corespundere logică a activităților cu obiectivele propuse, - Produsele și rezultatele sunt cuantificate, dar nu este clar sursele de evaluare și dacă ele vizează grupul țintă, - Nu este clar rolul fiecărui partener.
21	Reabilitarea și construcția rețelelor de apă, de canalizare și a stațiilor de epurare corn. Cneazevca, raionul Leova	S 1.1.032	Primăria corn. Cneazevca, r-nul Leova	24	<ul style="list-style-type: none"> - Justificarea problemei satului bine descrisă, dar nu argumentează relevanță în raport cu prevederile SDR Sud, - Număr mic de beneficiari, parteneriat slab dezvoltat, - Activitățile și metodologia vag descrise. - Produsele și rezultatele cuantificate clar, - Efectele multiple nu sunt demonstrate.
22	Reabilitarea trotuarei existente și amenajarea terenului aferent în localitățile Basarabeasca și Abaclia din raionul Basarabeasca, R.M., parte componentă a porțiunii de drumuri naționale R3, R-36 și R-49 cu conexiune internațional	S 1.2.010	Consiliul raional Basarabeasca	20,8	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanță în raport cu prioritățile SDR, - Justificarea slab argumentată, - Nu este definit bine definit rolul fiecărui partener, - Produsele proiectului înafară de trotuarul reparat nu sunt cuantificate clar, - Impact regional redus.
23	Renovarea rețelelor de apă în or. Căușeni	S 1.1.049	Primăria or. Căușeni	19,8	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional redus, - Relevanța declarată fără justificare clară, - Sunt incuse și activități neeligibile, - Legătură logică între obiective, activități, rezultate nu este vizibilă, - Parteneri eligibili nu sunt, numai asociați, - Efectele multiple slab argumentate.

24	Construcția drumului local de acces dintre satele Baccealia, Florica și Plop raionul Căușeni	S 1.2.005	Primăria comunei Baccealia (Causani)	19,4	<ul style="list-style-type: none"> - Justificare irelevantă, totuși proiectul se încadrează în prioritățile SDR Sud . - Rolul partenerilor nu este suficient de clar - Produse și rezultate decrișe vag.
25	Construcția unui sistem de canalizare și stație de epurare a apelor reziduale în s. Giurgiulești	S 1.1.040	Primăria satului Giurgiulești	18,6	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional redus, - Corespunde cu multe programe de dezvoltare, dar în raport cu prioritățile SDR Sud este puțin relevant, - Sunt incluse activități irelevante, - Legătura logica activității- produse, rezultate neclară. - Efectele multiple neargumentate.
26	Aprovizionarea cu apă potabilă a satului Țiganca - Nouă și organizarea sistemului de epurare a apelor uzate pentru locuitorii satelor Stoianovca, Țiganca, Țiganca-Nouă, Ghioltosu, Gotești și Constantinovca	SI.1.041		18,2	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional redus, dar totuși este în raport cu prevederile SDR, - Justificarea relevanței slab argumentată - Obiectivele nu sunt formulate clar. - Număr mic de beneficiari, - Activitățile vag descrise. - Produsele și rezultatele cuantificate clar, - Parteneriat slab dezvoltat, - Efectele multiple slab demonstrate.
27	Construcția drumului de pe str. Testimițeanu or. Cantemir	S 1.2.007		14,2	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța și impactul nu sunt clar argumentate. - Produse necalre - Preponderent impact local. - Rolul partenerilor nedefinit
<i>Prioritatea 2. Susținerea dezvoltării sectorului privat</i>					
1	Crearea pieței agroalimentare regionale Cimișlia	S 2.3.043	Primăria orașului	41,6	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul este foarte bine argumentat - Beneficiarii, rezultatele și produsele clar definite și cuantificate - Potențialul de multiplicare bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Activitățile foarte bine structurate
2	Crearea parcului industrial regional Cimișlia	S 2.2.047		38,2	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța și impactul este foarte bine argumentat - Corespunde priorităților SDR - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ clar definite și cuantificate - Potențialul de multiplicare bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Activitățile foarte bine structurate

3	Incubatorul de afaceri în orașul Cimișlia, raionul Cimișlia	S 2.2.044	orașului Cimișlia	37	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul este argumentat - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit
4	Dezvoltarea infrastructurii de afaceri prin reabilitarea drumului de acces către zona economică Hîrtop-Mereni	S 2.3.015		35,2	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța și impactul este argumentat - Corespunde priorităților SDR - Beneficiarii, rezultatele și produsele destul de clar definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit
5	Crearea la nivel zonal a unei piețe en-gros în s. Sărăteni, raionul Leova	S 2.3.022	Consiliul raional Leova	33	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța și impactul este argumentat - Corespunde priorităților SDR - Beneficiarii, rezultatele și produsele destul de clar definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit
6	întreprinderile mici și mijlocii din Regiunea de Sud - Factor al creșterii economice echilibrate și durabile	S 2.2.028	Consiliul raional Ștefan Vodă	31,6	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța este fără o justificare clară - Impactul este relevant - Beneficiarii, rezultatele și produsele destul de clar definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor este bine definit
7	Portalul de promovare a comunităților de afaceri din orașul Cimișlia, raionul Cimișlia	S 2.2.046		26	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța și impactul nu are o justificare clară - Beneficiarii, rezultatele și produsele sunt vag definite - Potențialul de multiplicare relativ mediu argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit
<i>Proiritatea 3: îmbunătățirea factorilor de mediu și a atractivității turistice</i>					
1	Gestionarea integrată a deșeurilor menajere solide în raionul Cimișlia	S 3.2.055	Consiliul raional	42,6	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional semnificativ, - Relevanță cu SRD Sus și SMIDS bine argumentată, - Activitățile și metodologia bine descrise, numai nu este indicată localizarea, - Produse și rezultate clar cuantificate și vizează grupul țintă, - Potențial de multiplicare mărit, - Parteneriat dezvoltat, rolul fiecărui partener determinat.

2	Centrul de turism și sport din orașul Cimișlia	S 3.4.053		38,4	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional mărit, - Justificarea argumentează bine relevanța cu cerințele APP - Beneficiari, grupul țintă, activitățile și metodologia clar definite, - Produse și rezultate clar cuantificate relativ, - Potențial de multiplicare mărit, - Parteneriat slab dezvoltat.
3	Evacuarea centralizată a deșeurilor	S 3.2.025		34,4	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul este relativ argumentat - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor este bine definit
4	Măsuri antierozionale și ameliorative în bazinele hidrografice ale râurilor Salcia Mare și Salcia Mică în horatele administrative teritoriale ale raionului Cahul	S 3.1.056	Primăria comunei Tari au 1 de -	33,6	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional relativ, - Relevanța cu prioritățile SRD Sud argumentată prin justificare clară, - Beneficiari clar identificați, dar un număr mic, - Produsele și rezultatele sunt clar definite și cuantificate, - Este necesar de adus descrierea activităților și metodologiei în corespundere cu produsele și rezultatele, - Parteneriat slab dezvoltat. - Potențial de multiplicare mărit.
5	Managementul deșeurilor menajere solide și organice în 5 localități din raionul Cantemir	S 3.2.009	Coștangalia Cantemir	33,6	<ul style="list-style-type: none"> - Arie de implementare extinsă - Corespundere cu prioritățile SDR și SGIDS din RDS - Rolul partenerilor vag descris
6	Extinderea Proiectului Pilot de salubritate a comunelor Crihana Veche și Manta prin regionalizarea serviciilor publice de salubritate	S 3.2.001	.	32	<ul style="list-style-type: none"> - Potențial înalt de multiplicare - Activități logic structurate - Impact regional semnificativ
7	Amenajarea drumului de acces spre Casa - Muzeu „Alexei Mateevici, din satul Zaim, raionul Căușeni	S 3.4.033	Primăria comunei Zaim, Căușeni	29,6	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul nu are o justificare clară - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ bine definite - Potențialul de multiplicare relativ argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit

8	Extinderea și modernizarea zonei turistice de agrement „Dumbrava,, r. Ștefan Vodă	S 3.4.029	Consiliul raional Ștefan Vodă	29,2	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul este relativ argumentat - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit
9	Dezvoltarea turismului vitivinicol regional în zona Nistrului inferior	S 3.4.030	Consiliul raional Ștefan Vodă	27,6	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul nu are o justificare clară - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit
10	Dezvoltarea Capacităților pentru eco-turism regional în zona Prutului de jos	S 3.4.039	Primăria s. Văleni, raionul Cahul	27	<ul style="list-style-type: none"> - Impact regional relativ, - Relevanță în raport cu prioritățile SDR cu justificare slab argumentată, - Obiectivele specifice necesită definire mai clară, și corelate cu activitățile proiectului, - Nu este clar definit rolul fiecărui partener în proiect, - produsele și rezultatele cuantificate clar, dar nu este clară sursa de verificare a indicatorilor, - potențial de multiplicare relativ.
11	Crearea la nivel intercomunitar a sistemului integral de management a deșeurilor solide	S 3.2.35	Primăria comunei Baimaclia, raionul Căușeni	26	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța nu are o justificare clară - Are impact asupra 4 localități - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Obiectivele irelevant definite
12	Amenajarea terenului adiacent traseului republican Chișinău - punctul vamal internațional „Basarabeasca - Serpnevoe,, în raioanele Cimișlia și Basarabeasca	S 3.4.052	Primăria s. Abaclia raionul Basarabeasca	25,6	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța nu are o justificare clară - Are impact asupra 4 localități - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Obiectivele irelevant definite

13	Extinderea ariei și serviciilor de salubritate a IM „Colser Servicii,, din com. Țiganca, raionul Cantemir	S 3.2.042	Primăria Țiganca	24,8	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța nu are o justificare clară - Are impact asupra 4 localități - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Obiectivele irelevant definite
14	Construcția sistemului de management al deșeurilor solide în or. largara	S 3.2.024	Primăria or. largară	23,6	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța nu are o justificare clară - Are impact asupra 4 localități - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Obiectivele irelevant definite
15	Dezvoltarea turismului rural în localitățile de pe malul Nistrului, Raionul Ștefan Vodă	S 3.4.031	Primăria s.	21,6	<ul style="list-style-type: none"> - Corespunde priorităților SDR - Relevanța nu are o justificare clară - Are impact asupra 4 localități - Beneficiarii, rezultatele și produsele relativ definite - Potențialul de multiplicare relativ bine argumentat - Rolul partenerilor nu este bine definit - Obiectivele irelevant definite
16	Reparația centrului regional de resurse pentru tineret s. Copanca, raionul Căușeni	S 3.4.013	Consiliul raional Căușeni	15,4	<ul style="list-style-type: none"> - Relevanța slab justificată din punct de vedere a corespunderii cu prioritatea SDR la măsura dezvoltarea turismului, - Activitățile vag descrise, - Produsele și rezultatele nu sunt cuantificate clar si nu rezultă logic din activități - Grupul Țintă și beneficiarii este vag definit reeșind din proiect, - Potențial de multiplicare scăzut.
√	Democrație, Cultură, Civilizație	S 3.2.050	Primăria or. Căușeni	8,2	<ul style="list-style-type: none"> - Nu corespunde priorităților SDR - Relevanța și impactul slab justificată - Beneficiarii, rezultatele și produsele slab definite - Potențialul de multiplicare zero - Rolul partenerilor nu este definit

	ELIMINATE				
1	Reabilitarea și construcția sistemului de canalizare în s. Vișoara, rl Ștefan Vodă	S 1.1.003	Primăria c. Pu iv; Ștefan	eliminat	- Nota conceptuala nu a fost depusa conform formularului solicitat în instrucțiunea pentru utilizatori.
2	Construcția taberei de întremare a sănătății a elevilor s. Hanasenii Noi, rl Leova	S 3.4.023	Consiliu raional Leova	eliminat	- Propunerea de proiect nu se încadrează în obiectivele și prioritățile apelului de proiecte
3	Crearea zonelor de agrement și odihnă în localități, renovarea terenurilor de sport, reutilizarea terenurilor sportive în gimnazii și creșe, reparația capitală a caselor de deservire socială	S 3.4.026	Roșu. raionul	eliminat	- Propunerea de proiect nu se încadrează în obiectivele și prioritățile apelului de proiecte
4	Studii liceale performante pentru elevii din localitățile rurale ale Regiunii de Sud, Republica Moldova	S 3.4.037		eliminat	- Propunerea de proiect nu se încadrează în obiectivele și prioritățile apelului de proiecte
5	Centrul regional de Educație Fizică	S 3.4.048	p • l;	eliminat	- Propunerea de proiect nu se încadrează în obiectivele și prioritățile apelului de proiecte

S-a decis:

1. De a propune spre examinare către Consiliul Regional de Dezvoltare Sud proiectele evaluate în vederea selectării proiectelor care vor trece la etapa a doua a concursului.

Semnăturile membrilor comisiei de evaluare

Culeșov Maria

Cecan Sergiu,

Grețu Efrosinia,

Veveriță Ivan,

Lupașcu Eugen

Secretarul comisiei

Cuțitaru Viorica